

Wuhancomplot - Vertuschung von Fauci, Drosten + Co aufgeflogen / Coronavirus = Produkt von Gain of function Forschung / US-Beweislage komplett

Volker Fuchs 06.10.2022

Anfang 2020 entdeckte ein Virologe von Scripps Research ein Papier, in dem Gain-of-Function-Techniken beschrieben wurden, das wie eine Anleitung zum Bau des Wuhan-Coronavirus in einem Labor aussah.

- Beweise deuten darauf hin, dass SARS-CoV-2 das Ergebnis eines **Laborlecks** ist und dass Dr. Anthony Fauci, Harvard-Forscher, deutsche Virologen, China, Gesundheitsbehörden, die Mainstream-Medien, die Weltgesundheitsorganisation und Technologieunternehmen alle zusammengearbeitet haben, **um es zu vertuschen**.
- An dieser Vertuschungsaktion waren auch deutsche Wissenschaftler beteiligt, u.a. **Christian Drosten**.
- Sämtliche Beteiligte sitzen in Behörden, oder beraten Regierungen, wie Drosten in Deutschland, oder Fauci / Präsidentenberater seit Ronald Reagan (vormals Leiter des NIAID)
- oder Francis Sellers Collins ein US-amerikanischer Genetiker und ehemaliger Direktor der National Institutes of Health. Seit dem 18. Februar 2022 ist er kommissarischer Wissenschaftsberater des Präsidenten im Kabinett Biden. (siehe auch Biden Executive Order / Gain of Function Forschung / Verteilermail vom 4.10.)
- Sämtliche Beteiligte unterstützen die Pharmaindustrie und Bill Gates in ihrem Bestreben die ganze Menschheit mit genetischen, zellumcodierenden mRNA-Covid-19-Impfstoffen zu versorgen.
- Mit zus. Unterstützung der Politik und der MS-Medien ist es gelungen viele unkundige, naive Menschen von den angeblichen Vorteilen der Impfung zu überzeugen. 85% der über 60-jährigen sind in DEU 3-mal geimpft / ges. geimpft sind 91%

Doch die Impfung entpuppt sich, als episches Desaster sondergleichen, mit verheerenden Folgen für die Menschheit.

- Beweis die Zahlen des britischen Office for National Statistics / Tabelle 1
<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/deathsbyvaccinationstatusengland>
- Hier beispielhaft die Todesfälle / All Causes-May 2022 - 1.017 Ungeimpfte und 27.142 3x Geimpfte. Deren Todesrate beträgt das 5,4-fache der Ungeimpften.
- Geimpfte in England haben einen Anteil von 97% an allen Todesfällen.
- Die Übersterblichkeit ist hoch und bereitet den Behörden große Sorgen. Lt. den ONS-Wochenberichten ergeben sich für England+Wales in Meldewoche MW37 / 16.Sept, 29.260 Todesfälle und 26.517 Todesfälle an+mit Covid-19.
- In Deutschland ist die Übersterblichkeit noch größer, wie in England, wie die Todesfallzahlen des statistischen Bundesamtes beweisen.
- Gemessen an den englischen Zahlen, müsste es in DEU Ende August 539.193 Todesfälle geben, tats. sind es jedoch 682.246 Todesfälle - Differenz = 143.053 Zusatztote in Deutschland.
- Die Auswertung der US-Impfdatenbank-VAERS ergibt einen 74-fachen Anstieg der Todesfälle, gegenüber 2020.
- Eine Auswertung von UK MHRA-Yellow Card-Ausgabe 1.Sept 2022 ergibt COVID-Impfstoffe sind 67x tödlicher als alle anderen Impfstoffe zusammen / Verteilermail 19. Sep.
- Die Myo- / Perikarditisfälle in den USA explodierten auf das 903-fache seit 2020.
- Bereits im März ließ Edward Dowd eine Bombe platzen, indem er die eigenen Daten der CDC verwendete, um einen Anstieg der Übersterblichkeit um 84 % in der Kohorte der Millennials zu

zeigen, der zeitlich mit der Einführung von Impfvorschriften vom Sommer bis zum Herbst zusammenhängt.

- Es gab **61.000 überzählige Millennial Todesfälle**. Im Grunde haben Millennials in der zweiten Hälfte des Jahres 2021 einen Vietnamkrieg erlebt.“ „Das nennt man Demozid, Tod durch die Regierung.“ <https://vigilantfox.substack.com/p/smoking-gun-new-actuarial-report>
- Die Auswertung der WHO-Impfdatenbank-VigiAccess ergibt einen 48-fachen Anstieg der Fortpflanzungssysteme. <https://www.vigiaccess.org/> Dies ist der absolute Maxwert von 27 Positionen
- Die Krebsrate der Covid-19-Impfstoffe ist um $0,426 / 0,0037 = 114$ -fach höher, wie die der Grippeimpfstoffe / <https://expose-news.com/2022/08/16/us-gov-covid-vaccination-risk-cancer-143233-percent/>
- **Die Geburtenraten gehen weltweit deutlich zurück.**
- In Deutschland liegt das Geburtendefizit bis Ende Juni, gegenüber dem Mittel der Jahre 2018-2021 bei rd. 31.000 Geburten und die Hochrechnung liegt bei rd. 70.000 Mindergeburten für das Jahr 2022.
- Die Auswertung einer CDC-Studie vom 17. Juni 2021, ergibt - bei knapp 82 Prozent (oder 104 von 127) der geimpften Probandinnen war es zu einem Spontanabort gekommen. Abgang bis einschließlich der 20. Woche / <https://reitschuster.de/post/deutlich-erhoehtes-risiko-von-spontanaborten-bei-geimpften/>
- Die fötalen Sterbefälle sind mit den Covid-Impfstoffen auf das 40-fache angewachsen / <https://healthimpactnews.com/2022/4113-fetal-deaths-in-vaers-following-covid-19-vaccines-not-including-those-murdered-alive-to-develop-the-vaccines/>

Und dies sind die messbaren Auswirkungen der weltweiten Vertuschungsaktion, über die hier berichtet wird.

Grundlage ist der Artikel von Dr. Mercola / <https://takecontrol.substack.com/p/covid-rabbit-hole>

Der im Detail die weltweite Kabale durch Wissenschafts- Antagonisten der Menschheit, beschreibt. Wiedergabe in wesentlichen Auszügen, mit geringen textlichen Redigierungen, im Sinne eines besseren Leseverständnisses.

- Dass alle unsere Bundesgesundheitsämter von der Industrie erobert werden, kann nicht länger bezweifelt werden.
- Die COVID-Pandemie hat den anhaltenden Verdacht darauf bestätigt, und noch einiges mehr.
- Zu den befangenen Behörden, die jetzt mehr oder weniger offen gegen die Interessen der amerikanischen Öffentlichkeit arbeiten,
- gehören die US-amerikanische Food and Drug Administration und die Centers for Disease Control and Prevention.
- Sie haben wiederholt experimentelle mRNA-basierte COVID-Impfungen zugelassen, trotz überwältigender Beweise für Schäden und wenig bis gar keinen Nutzen.
- Zu dieser Gruppe gehören auch die National Institutes of Allergy and Infectious Diseases (NIAID), die seit 2003 unter der Leitung von Dr. Anthony Fauci für die gesamte US-Bioverteidigungsforschung verantwortlich sind.

Wie von Breaking Points with Krystal and Saagar berichtet, deuten Beweise darauf hin, dass SARS-CoV-2 das Ergebnis eines Laborlecks ist, und dass

- Fauci, Harvard-Forscher, China, die Mainstream-Medien, die Weltgesundheitsorganisation und Technologieunternehmen alle arbeiteten zusammen, um es zu vertuschen.
- In seinem Bericht überprüft Saagar den Zeitplan dieser Vertuschung, veröffentlicht von US Right to Know (USRTK) am 14. September 2022. ¹

1) Zeitleiste der Vertuschung von Laborlecks – Januar 2020

- Mitte Januar 2020 äußerte der damalige Direktor der CDC, Dr. Robert Redfield, ein Virologe, Bedenken, dass die Pandemie das Ergebnis eines Laborlecks am Wuhan Institute of Virology (WIV) in China gewesen sein könnte.
- Er sagte gegenüber Vanity Fair, dass er Fauci, den Direktor des Wellcome Trust, Jeremy Farrar, und den Generaldirektor der Weltgesundheitsorganisation, Tedros Adhanom Ghebreyesus, angerufen und jeden von ihnen aufgefordert habe, „die Laborleck-Hypothese äußerst ernst zu nehmen“.²
- In seinen Memoiren „Spike“ bemerkte Farrar auch, dass unter glaubwürdigen Wissenschaftlern E-Mails kursierten, „die darauf hindeuteten, dass das Virus genau so konstruiert ist, um menschliche Zellen zu infizieren“.
- ³Das Thema beschäftigte ihn sehr und er erwarb ein Burner-Telefon und wies seine Kontakte an, verschiedene Telefone und E-Mail-Konten zu verwenden, wenn er über die Angelegenheit sprach, damit von dem Vorfall nichts an die Öffentlichkeit drang.
- Am 27. Januar 2020 wurde Fauci daran erinnert, dass er die Coronavirus-Forschung am WIV über die EcoHealth Alliance finanziert, die bis dahin in den letzten fünf Jahren mit dem WIV in der Coronavirus-Forschung zusammengearbeitet hatte.

Zwei Tage später (29. Januar) entdeckte der Virologe Kristian Andersen von Scripps Research

- ein Papier, in dem **Gain-of-Function-Techniken** beschrieben wurden, die bei Coronaviren im WIV verwendet wurden und
- möglicherweise zu SARS-CoV-2 geführt haben könnten. Wie von USRTK berichtet:⁴
- „**Andersen war alarmiert**, dass ein Fledermaus-Coronavirus möglicherweise so manipuliert wurde, dass es Menschen infiziert, und
- **wies auf die Rezeptorbindungsdomäne und die Furinspaltstelle hin**
- Er bezeichnete auch eine Gain-of-Function-Studie / Eine Bauanleitung zur Erstellung / Umbau, eines Coronavirus in einem Labor - identisch mit dem Wuhan-Coronavirus.
- „Andersen fand eine wissenschaftliche Arbeit, in der **genau diese Technik** verwendet wurde, um das Spike-Protein des ursprünglichen SARS-CoV-1-Virus zu modifizieren, das den SARS-Ausbruch von 2002/3 verursacht hatte“, schrieb Farrar.
- „Jeder der beiden wußte um das Labor, in dem Forscher jahrelang mit Coronaviren experimentiert hatten: das Wuhan Institute of Virology in der Stadt im Herzen des Ausbruchs.“
- Der Titel dieser Arbeit ist unbekannt.
- Aber es war klar, dass es um ein Papier aus dem Jahr 2015 ⁵um Gain-of-Function-Arbeiten mit einem SARS-CoV-Backbone am Wuhan Institute of Virology, ging, das Fauci einige Tage später alarmiert hatte.
- Das Papier von 2015 hatte einen abgekürzten Titel: „SARS Gain of Function“.
- Andersen und [der Virologe der Universität Sydney, Edward] Holmes, trafen sich bei einem Zoom-Anruf.
- „**Verdammt, das ist schlimm**“, sagte Holmes als Antwort auf Andersens Erkenntnisse.“

Am 31. Januar 2020 schrieb Andersen eine E-Mail an Fauci, in der er erklärte,

- dass das Virus für ihn und drei andere Virologen, die sich seine genetische Sequenz angesehen hatten, unnatürlich aussah, und
- **dass alle vier „das Genom als unvereinbar mit den Erwartungen der Evolutionstheorie finden** .“

Die drei fraglichen Virologen waren

- Robert (Bob) Garry vom Tulane Cancer Center,
- Eddie Holmes von der University of Sydney und
- Michael Farzan, Vorsitzender des Scripps Research Department of Immunology and Microbiology.

- Laut Farrars Memoiren war sich **Holmes zu diesem Zeitpunkt zu 80 % sicher, dass das Virus aus einem Labor stammte**, während Andersen das Risiko, dass es von einem Laborleck stammte, auf 60 bis 70 % schätzte.

Zwei Stunden später, nachdem Andersen ihm die schlechte Nachricht überbracht hatte,

- schickte Fauci kurz nach Mitternacht eine E-Mail an Hugh Auchincloss, den stellvertretenden Hauptdirektor von NIAID, und sagte ihm: „Es ist wichtig, dass wir heute morgen sprechen. Lass dein Handy an.“
- Er wies Auchincloss außerdem an, ein beigegefügt wissenschaftliches Papier zu lesen, bei dem es sich vermutlich um das **Nature-Papier von 2015** „A SARS-Like Cluster of Circulating Bat Coronaviruses Shows Potential for Human Emergence“ handelt, das das NIH durch ein **EcoHealth Alliance-Stipendium finanziert** hatte. Dies wäre eine dringlich zu erledigende Aufgabe.

Dieses Papier, das von WIV-Direktor Zhengli Shi gemeinsam geleitet wurde, beschrieb,

- **wie sie das Spike-Protein eines Coronavirus in ein SARS-CoV-Rückgrat gespleißt hatten.**
- Wichtig ist, dass die Autoren feststellten, dass zusätzliche Experimente „zu riskant sein könnten, um sie zu verfolgen“.

2) Vertuschungszeitplan: Februar 2020

- Kurz vor Mittag des 1. Februar 2020 schickte der damalige Direktor des NIH, Dr. Francis Collins, eine von Shi verfasste Preprint-Studie per E-Mail an Fauci, in der mehrere Coronaviren beschrieben wurden, darunter eines mit dem Namen RaTG13.
- Francis Sellers Collins ist ein US-amerikanischer Genetiker und ehemaliger Direktor der National Institutes of Health. Seit dem 18. Februar 2022 ist er kommissarischer Wissenschaftsberater des Präsidenten im Kabinett Biden.
- Collins fügte hinzu, dass es „keine Beweise dafür gibt, dass diese Arbeit vom NIH unterstützt wurde“.
- Um 14 Uhr nahmen Fauci und Collins beide an einer vertraulichen Telefonkonferenz teil, die von Farrar organisiert wurde.

Zu den weiteren Teilnehmern gehörten

- Andersen, Holmes, Garry, der Virologe Andrew Rambaut von der Universität Edinburgh,
- der Erasmus MC-Virologe Ron Fouchier,
- die Leiterin der Erasmus MC-Abteilung für Virologie Marion Koopmans,
- der Direktor des Instituts für Virologie am Charité-Krankenhaus **Christian Drosten**,
- der Virologe des Deutschen Primatenzentrums Stefan Pohlman und
- der Stellvertreter vom Wellcome Vorsitzenden Mike Ferguson,
- Wellcome Chief Operating Officer Paul Schreier und
- Chief Scientific Advisor für Großbritannien, Patrick Vallance.
- Später am Abend schickte jemand aus der Gruppe (Name geschwärzt) eine E-Mail an die Gruppe (obwohl nur die Namen von Farrar und Vallance nicht geschwärzt waren) und fragte:
- „Wir müssen auch über das Rückgrat sprechen, nicht nur über das Insert?“ Diese Frage ist wichtig,
- **da Wissenschaftler bei diesem Aufruf schließlich ein Papier schrieben, in dem sie die Theorie der Laborlecks als reinen Quatsch abtaten.**

Am nächsten Tag tauschten sich die Virologen aus.

- Zu dieser Zeit neigten viele dazu, dass es sich um einen künstlich hergestellten Virus handelte. Garry betonte, er könne nicht verstehen, wie SARS-CoV-2 auf natürliche Weise entstanden sein könne, und
- Farzan sei „beunruhigt über die Furinstelle“ und könne ihr Vorhandensein nicht „als ein Ereignis außerhalb des Labors“ erklären.

In einer E-Mail schlug Farzan vor, dass

- die einzigartigen Merkmale von SARS-CoV-2 am besten erklärt werden könnten durch „die
- fortgesetzte Passage des Virus in der Gewebekultur ...

- die versehentliche Schaffung eines Virus, das für eine schnelle Übertragung zwischen Menschen durch den Gewinn einer Furinstelle vorbereitet wäre (aus Gewebekultur) und
- **Anpassung an den menschlichen ACE2-Rezeptor durch wiederholte Passage.**“

Über ein Laborleck zu sprechen, würde der Wissenschaft im Allgemeinen schaden

- **Fouchier**, der 2011 die Welt alarmierte, indem er die tödliche Vogelgrippe (H5N1) so veränderte, dass sie sich unter Frettchen ausbreitete,
- **warnte die Gruppe**, dass die Fortsetzung dieser Debatte „Spitzenforscher unnötig von ihren aktiven Aufgaben ablenken und
- **der Wissenschaft im Allgemeinen unnötig schaden würde** .“

Innerhalb weniger Stunden war Collins auf Fouchiers Zug aufgesprungen.

- Er schickte eine E-Mail an Fauci, Farrar und den NIH-Beamten Lawrence Tabak und
- erklärte, er sei „schnell zu der Ansicht gekommen, dass ein **natürlicher Ursprung wahrscheinlicher** ist“ und dass eine „schnelle Einberufung von Experten in einem vertrauensereckenden Rahmen“ erforderlich sei,
- **um „Stimmen“ zu unterdrücken die eine Verschwörung vermuten lassen und die der Wissenschaft und der internationalen Harmonie potenziell großen Schaden zufügen könnten**“.
- Innerhalb einer Stunde leitete Farrar einen **Artikel von ZeroHedge** an Fauci, Collins und Tabak weiter, in dem **HIV-Insertionen in SARS-CoV-2** diskutiert wurden.
- **Ungefähr 2,5 Stunden danach setzte Twitter ZeroHedge aus.**

Die investigative Journalistin Ashley Rindsberg berichtete im Mai 2022, obwohl sie nicht in der USRTK-Zeitleiste enthalten ist,

- über einen merkwürdigen Zufall, der sich am 2. Februar 2020 ereignete.
- **Evergrande**, eines der größten Immobilienunternehmen der Welt,
- das enge Verbindungen zur Kommunistischen Partei Chinas unterhält und
- in ernsthaften finanziellen Schwierigkeiten steckte,
- **spendete 115 Millionen Dollar an die Harvard Medical School.**

Harvard-Dekan George Daley

- schickte Fauci an diesem Morgen eine E-Mail und informierte ihn über das Treffen mit Evergrandes CEO Jack Zia und
- seinem Chief Health Officer Dr. Jack Liu.
- Aus unbekanntem Gründen bat Daley Fauci, Informationen „über Ihre aktuellen Bemühungen, eine Reaktion zu koordinieren“, weiterzugeben.
- Fauci und Collins riefen am nächsten Tag Daley und die Beamten von Evergrande an.

Nur zwei Tage danach, am 4. Februar,

- verbreitete Farrar einen groben Entwurf von dem, was
- „Der proximale Ursprung von SARS-CoV-2“ werden sollte,
- **der jede Möglichkeit eines Laborlecks vollständig leugnete.**
- Hatte die Spende von Evergrande an Harvard etwas damit zu tun, dass Harvard-Wissenschaftler plötzlich ihre Ansichten über die Theorie der Laborlecks geändert haben? ²

Laut USRTK „hatte Holmes Farrar die Zusammenfassung per E-Mail geschickt, in der er feststellte:

- „Es handelt sich um Grundlagenforschung und ist, wie geschrieben, völlig neutral.
- Erwähnte auch keine anderen Anomalien, da wir dadurch wie "Seetaucher" aussehen würden.“
- Farrar sagte zu diesem Zeitpunkt, er sei 50/50 von der Theorie des Laborlecks, während Holmes 60/40 für ein Laborleck war.

Andersen änderte an diesem Punkt unterdessen seine Meinung und

- ermutigte die Wissenschaftler zu behaupten,

- das Virus sei „mit der natürlichen Evolution vereinbar“,
- was das komplette Gegenteil seiner Ansicht nur wenige Tage zuvor war.
- Auch die deutschen Teilnehmer Drosten und Pohlmann schlossen sich dieser Auffassung an und auch der künftigen, abgestimmten Vorgehensweise.
- Vorher hatte er Fauci noch gesagt - das Genom sei „nicht vereinbar mit Erwartungen an die Evolutionstheorie.“

Während all dies geschah, drängten Mitglieder der Gruppe die WHO, eine Gruppe einzuberufen, um den Ursprung des Virus zu untersuchen.

- Wie wir heute wissen, war diese Gruppe unglaublich voreingenommen und ihre Schlussfolgerungen so absurd, dass die Welt sie pauschal ablehnte,
- was Ghebreyesus zwang, einen Rückzieher zu machen und zu versprechen, eine neue Untersuchung einzuleiten.

Am 11. Februar schickte Ian Lipkin, ein Virologe und Professor für Epidemiologie an der Columbia University und Co-Autor von „The Proximal Origin of SARS-CoV-2“,

- eine E-Mail an seine Co-Autoren – Andersen, Rambaut, Holmes und Garry –
- mit dem Argument dagegen Gentechnik sei „gut begründet“, aber dass sie „die Möglichkeit einer unbeabsichtigten Freisetzung nach Anpassung durch Selektion in Kultur nicht ausschließt“, so das WIV.
- Er fuhr fort: „Angesichts des Umfangs der dort betriebenen Fledermaus-CoV-Forschung und des Ortes, an dem die ersten Fälle beim Menschen aufgetreten sind,
- müssen wir einen Alptraum an Indizienbeweisen bewerten.“

3) Vertuschungszeitplan: März 2020

- In einer E-Mail vom 6. März 2022 dankte Andersen Farrar, Fauci und Collins für ihre „Beratung und Führung“ zum „Proximal Origin“-Papier.
- „The Proximal Origin of SARS-CoV-2“ ¹⁰ wurde Mitte März in der Zeitschrift Nature Medicine veröffentlicht.
- Wie beabsichtigt, erhielt es massive Medienberichterstattung mit Schlagzeilen wie
- „Das Coronavirus ist nicht aus einem Labor entkommen: So wissen wir es“,
- „Ein für alle Mal wurde das neue Coronavirus nicht in einem Labor hergestellt“ und
- „Entschuldigung, Verschwörungstheoretiker.
- Studie kommt zu dem Schluss, dass COVID-19 kein Laborprodukt ist.“
- Am 26. März hob Collins das Papier sogar im NIH-Blog hervor – sagte aber kein Wort über seine eigene Beteiligung.

4) Vertuschungszeitplan: April und Mai 2020

- Leider, trotz größter Bemühungen und mit all den Mainstream-Medien, die dazu beitrugen, die falsche Erzählung zu verbreiten,
- haben „Verschwörungstheorien“ über das Virus, das dies eine im Labor hergestellte Biowaffe sei, einfach nicht aufgehört – eine Tatsache, die Fauci und Collins wahrscheinlich viele Nächte wach gehalten hat.
- In einer E-Mail vom 16. April 2020 an Fauci mit dem Titel „Verschwörung gewinnt an Dynamik“, fragte Collins:
- „Ich frage mich, ob das NIH etwas tun kann, um diese sehr zerstörerische Verschwörung, die anscheinend an Dynamik gewinnt, niederzuschlagen ...“
- Ich hoffte eigentlich, dass der Nature Medicine-Artikel über die Genomsequenz von SARS-CoV-2 dies entgültig klären würde.“

Fauci antwortete: „Ich würde im Moment nichts unternehmen.“

- Es ist ein glänzendes Objekt, das mit der Zeit verschwinden wird [sic].“
- **Stunden später hielt Fauci eine Pressekonferenz im Weißen Haus ab**, in der er das Papier „Proximal Origin“ zitierte, an dessen Konzeption er mitgewirkt hatte, und Reportern sagte,
- **das Virus sei auf natürliche Weise entstanden und**
- **„völlig konsistent mit dem Sprung einer Spezies von einem Tier zu einem Menschen“.**

Am selben Tag, dem 16. April, veröffentlichten Holmes und ein chinesischer Forscher auch „A Genomic Perspective on the Origin and Emergence of SARS-CoV-2“,

- [11](#) in dem sie argumentieren, dass RaTG13 nicht zur Erzeugung von SARS-CoV-2 verwendet werden konnte
- weil RaTG13 aus der Provinz Yunnan entnommen wurde, während COVID-19 in Wuhan auftauchte.
- Außerdem würde es 20 bis 50 Jahre dauern, bis RaTG13 zu SARS-CoV-2 mutiert.
- Am 5. Mai 2020 schickte Lipkin eine E-Mail an Chen Zhu, Chinas ehemaligen Gesundheitsminister, und
- drückte seine tiefe Wertschätzung für „Ihre Bemühungen bei der Lenkung und Übermittlung“ in Bezug auf den Ursprung von COVID-19 aus.

5) Vertuschungszeitplan: Juli und August 2020

Spulen wir bis Juli vor, und die Autoren von „Proximal Origin“ hatten ein neues Problem.

- Ein anonymen Whistleblower kontaktierte den Science-Journalisten Jon Cohen und
- teilte „die bizarre Hintergrundgeschichte“ des „Proximal Origin“-Papiers mit.
- Cohen wiederum leitete die Nachricht an Holmes und Andersen weiter, die sich innerhalb von drei Stunden mit Fauci und Farrar darüber berieten, wie sie reagieren sollten.
- Laut USRTK hat Cohen weder die E-Mail, die er vom Tipgeber erhalten hat, noch die Antwort von Holmes veröffentlicht.
- **Cohen hat es auch nie für einen Artikel verwendet.**
- Am 19. August 2020 berieten sich Fauci und Collins erneut darüber, wie man mit kritischen Nachrichtenartikeln umgeht.
- Einer postulierte, das Virus sei in einem Labor entstanden.
- Die anderen beiden diskutierten NIAID-Zuschüsse für die EcoHealth Alliance.
- Obwohl Fragen zu den Verbindungen zwischen dem NIH, EcoHealth und dem WIV aufkamen, gewährte das NIAID
- **EcoHealth und Andersens Labor nur acht Tage später ein neues Stipendium.**

6) Vertuschungszeitplan: 2021

Die Bemühungen, die Laborleck-Theorie unter Verschluss zu halten, verliefen 2021 nicht besser.

- Ende März 2021 veröffentlichte die WHO ihren COVID-Ursprungsbericht,
- der die Laborleck-Theorie zurückwies,
- **aber Gegenreaktionen zwangen Ghebreyesus zu betonen, diese Untersuchung war unvollständig und würde fortgesetzt.**

Am 1. Juni enthüllten E-Mails, die BuzzFeed im Anschluss an eine FOIA-Klage erhielt,

- dass Andersen und andere Autoren des „Proximal Origin“-Papiers ursprünglich dazu neigten,
- es sei ein Laborleck, und
- dass Fauci und Collins an seiner Konzeption teilgenommen und wahrscheinlich gesteuert hatten.
- **Andersen bestritt**, dass das NIH irgendetwas mit dem Artikel zu tun hatte, und
- begann inmitten der Gegenreaktion, **Tweets zu löschen.**

Im Juni kamen auch Fragen dazu auf,

- warum das NIH frühe genomische SARS-CoV-2-Daten aus seiner öffentlichen Datenbank gelöscht hat.
- Die Löschung der Daten wurde vom Evolutionsbiologen Jesse Bloom auf dem Preprint-Server BioRxiv gemeldet.
- **Laut Bloom ermutigten ihn Collins, Fauci, Andersen und Garry, den Vorabdruck zu löschen, was er jedoch ablehnte.** ¹²

7) Zeitleiste der Vertuschung: 2022

Im Jahr 2022 begann sich die Vertuschung aufzulösen.

- Die FOIA-Dokumente von BuzzFeed „zeigten deutlich die Besorgnis der Autoren [des Proximal Origin-Papiers] über ungewöhnliche Merkmale des Genoms“, schreibt USRTK.
- Garry tat, wie Andersen vor ihm, was er konnte, um Fauci und Collins zu schützen, und bestand darauf, dass sie nichts mit dem Schreiben dieses Papiers zu tun hatten.
- Am 1. Juli 2022 wurde plötzlich festgestellt, dass Lipkin, einer der Co-Autoren von „Proximal Origin“,
- einst Partner der EcoHealth Alliance war, was nicht im Abschnitt über Interessenkonflikte des Papiers erwähnt wurde.

„Das Verschwörungen hat Potenzial und ist somit existent

- Die Verschwörung besteht aus Collins, Fauci und der ganzen etablierten wissenschaftlichen unter Pkt.2 genannten Gemeinschaft, incl. Christian Drosten die nicht nach wissenschaftlichen Grundsätzen gehandelt haben.
- Ehemaliger CDC-Direktor Robert Redfield
- Bis Ende des Monats enthüllten neue Einträge in einer NIH-Genomdatenbank,
- dass auch Holmes eine laufende Beziehung zum WIV hatte,
- einschließlich der gemeinsamen Arbeit an RaTG13, und
- Holmes, wie Lipkin, hatte dies in seinen „Proximal Origin“-Konflikten nicht offengelegt

8) Geheime Informationen können einen Laborunfall aufdecken

In einem kürzlich geführten Interview mit dem investigativen Journalisten Paul Thacker

- sprach der ¹³-langjährige ehemalige CDC-Direktor Redfield „innerhalb von Kämpfen mit Fauci“ und
- behauptete, geheime Informationen würden „auf einen Laborunfall in Wuhan hinweisen“.

Thacker schreibt:

- „„Tony und ich sind Freunde, aber da sind wir uns überhaupt nicht einig“, sagte mir Redfield.
- „Das Potenzial für Verschwörungen liegt wirklich auf der Gegenseite.
- Die **Verschwörung** besteht aus **Collins, Fauci** und
- der etablierten **wissenschaftlichen Gemeinschaft**, die gegensätzlich zur Wissenschaft gehandelt hat.
- In einem Gespräch mit mir in seinem Haus in Baltimore sagte Redfield, dass sich Beweise für einen Laborunfall in China weiterhin ansammeln und er erwartet, dass weitere geheime Informationen veröffentlicht werden.“
- In verwandten Nachrichten veröffentlichte die Lancet-Kommission am 15. September 2022 auch ihren lang erwarteten Bericht über den Ursprung von SARS-CoV-2, und es ist nicht das, was Fauci und seine Kumpane erhofft hatten.
- Im Gegenteil, der Bericht skizziert „die Möglichkeit, dass die COVID-19-Pandemie von einem aus einem Labor ausgetretenen Krankheitserreger ausgegangen sein könnte ...“, berichtet The Independent. ¹⁴

Der Bericht betont, dass es zwar von einem natürlichen Überlaufen stammen könnte, aber genauso gut das Ergebnis eines Laborlecks sein könnte.

- Der Vorsitzende der Kommission, Jeffrey Sachs, äußerte sich offen zu seinem Verdacht, dass das Virus aus einem von den USA unterstützten Forschungsprogramm in China hervorgegangen sei.
- Gleichzeitig wird eine fortgesetzte eingehende Untersuchung weiterhin durch unangebrachte Treue zur KPCh behindert. Wie von Matt Ridley in The Telegraph berichtet: ¹⁵

„Die Lancet-Kommission ... ist zu dem Schluss gekommen, dass

- ‚der Ursprung des Virus unbekannt bleibt‘ und dass
- ‚sowohl natürliche als auch Labor-Spillover im Spiel sind und
- weiterer Untersuchungen bedürfen‘.
- Diese Schlussfolgerung ist wichtig, weil versucht wurde, alle Neugier auf den Ursprung der Pandemie zu unterdrücken ...

Die Sachs-Kommission weist darauf hin,

- dass in den Jahren vor dem Ausbruch sehr viele verwandte Viren von Fledermäusen gesammelt und
- von einem Labor des Wuhan Institute of Virology in Zusammenarbeit mit US-Partnern entwickelt wurden.
- Diese einfache Tatsache macht das Wuhan-Labor verdächtig.
- Darüber hinaus enthält SARS-CoV-2 in seinem Spike-Gen ein gefährliches Merkmal namens Furin-Spaltstelle, das in keinem anderen Virus dieser Art (den Sarbecoviren) vorkommt.
- Viele Wissenschaftler gaben zu Beginn der Pandemie zu, verblüfft darüber zu sein, wie sie dieses Merkmal auf natürliche Weise, jedoch mit minimalen anderen Mutationen in ihrem Spike-Gen, erworben haben konnte.
- Im vergangenen Jahr tauchte ein Dokument auf, aus dem hervorgeht, dass Wissenschaftler in Wuhan und anderswo im Jahr 2018 darüber nachdachten,
- genau eine solche Furin-Spaltstelle in neu entdeckte Sarbecoviren einzubauen, um ihre Virulenz in menschlichen Zellen zu testen ...

Der Punkt, auf den das Team von Sachs hinweist, ist,

- dass die Technologie, die in Wuhan verwendet wird, um „chimäre“ (hybride) Sarbecoviren zu erzeugen und
- Material in ihre Genome einzufügen, von der University of North Carolina mit anderen Coronaviren stammt, und
- es wäre schön ... wenn US-Forscher die mit Wuhan zusammengearbeitet hatten, mehr Bereitschaft zeigen würden, ihren Wissensstand preiszugeben.

Die Sachs-Kommission weist auf den entscheidenden Punkt hin,

- dass ‚keine unabhängige, transparente und wissenschaftlich fundierte Untersuchung bezüglich der Biotechnik von Sars-ähnlichen Viren durchgeführt wurde, die vor dem Ausbruch von Covid-19 im Gange war‘ ...

Halten Sie inne, um zu bemerken, wie schockierend das ist.

- Rund 20 Millionen sind aufgrund eines für die menschliche Spezies neuen Virus gestorben. (Die ONS-Auswertung Tabelle 1 / Umrechnung auf Weltbevölkerung ergibt 66 Millionen Todesfälle von Geimpften, Verteilermail vom 3.10.2022)
- Es ist sehr wahrscheinlich, dass es aus einer Laborforschung stammt, die in der Stadt durchgeführt wurde, in der es begann.
- Doch die Notebooks und Datenbanken aus diesem Labor wurden nie zur Verfügung gestellt, und

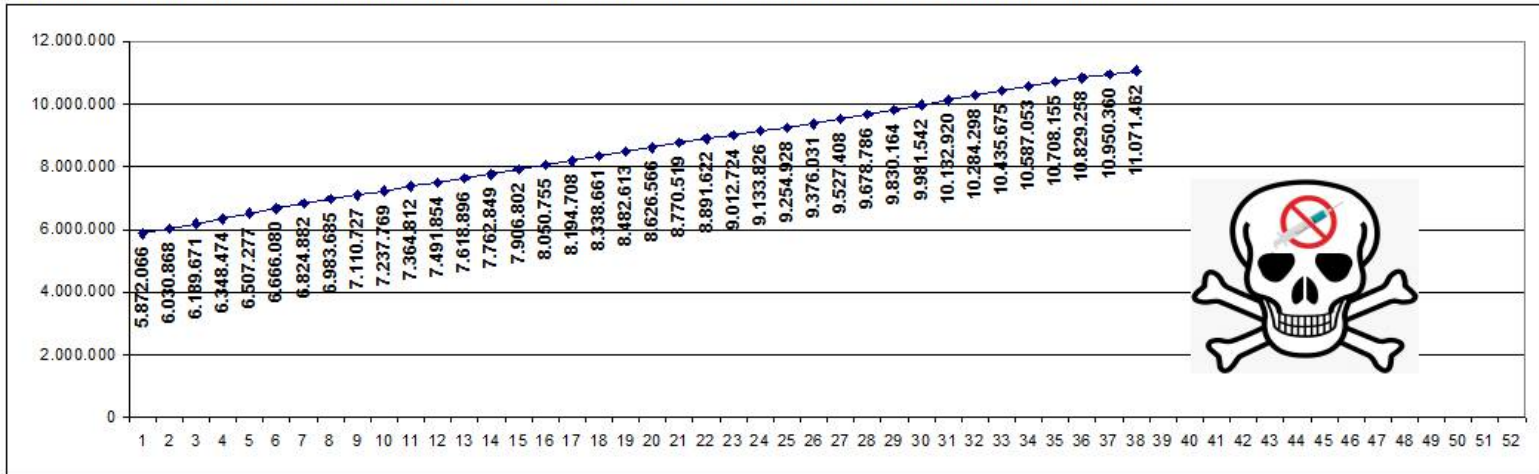
- viele Wissenschaftler und Politiker sind nicht einmal bereit, die chinesische Regierung wegen dieser mangelnden Kooperation zu kritisieren.

Der Grund, den prominente westliche Wissenschaftler im Jahr 2020 in privaten E-Mails dafür angaben,

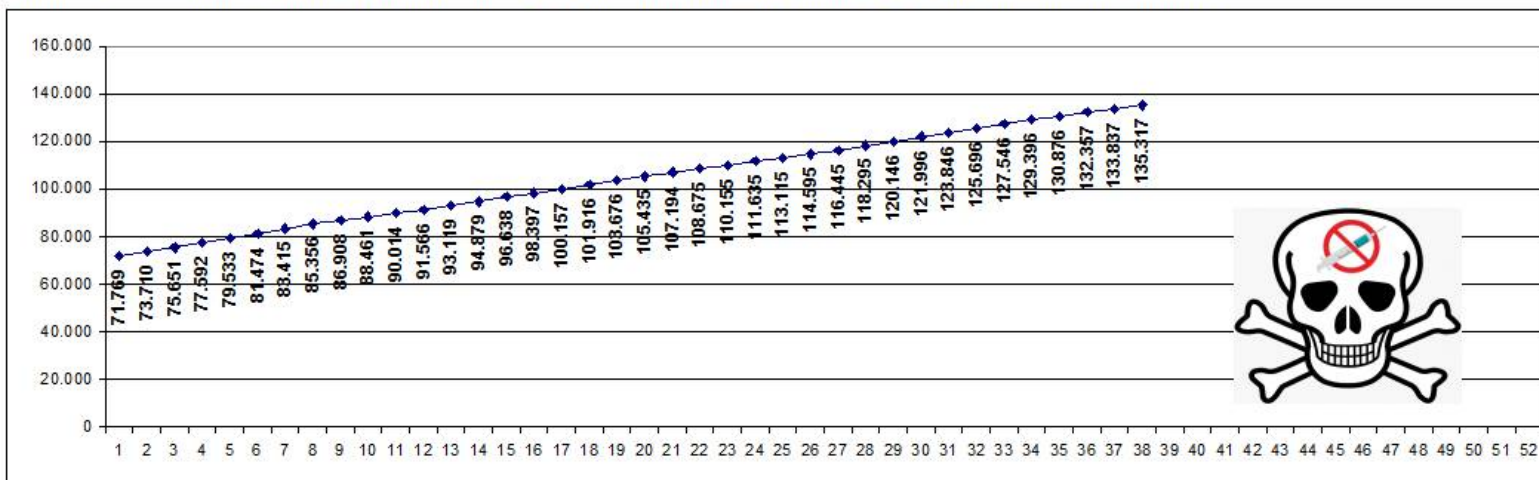
- dass sie einen möglichen Laborursprung des Virus nicht diskutieren wollten, war,
- dass er der „internationalen Harmonie“ schaden könnte.
- Was ist aus der Suche nach der Wahrheit geworden?“

Und das sind die Impftoten weltweit und in Deutschland, als Folge der Covid-19-Impfung.

Impftote weltweit - Ermittlung anhand Daten des britischen Office for National Statistics für Meldewoche MW38



Impftote Deutschland - Ermittlung anhand Daten des britischen Office for National Statistics für Meldewoche MW38



Putzbrunn den 06.10.2022

Dipl.-Ing.
VOLKER FUCHS

vfuc@arcor.de

- Wer noch mehr über Christian Drosten wissen will, dem sei die Akte Drosten empfohlen / <https://www.kla.tv/Impfen/17877>
- Und wer mehr über den Corona-Komplex wissen will (Organisationen / Akteure) kann diese PDF-Datei downloaden unter / <https://clubderklarenworte.de/wp-content/uploads/2021/09/Netzwerkanalyse-Corona-Komplex.pdf>